

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	34名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	31名
		教室	146	回収率	91.2%
科目	515511 調理学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	8	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	10	3	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	6	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	8	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	11	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	7	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	6	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	7	2	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	19	7	4	0	1	0	4.4	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	7	1	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	9	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	7	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	9	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	19	4	1	0	0	7	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	8	0	1	0	13	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	7	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	18	9	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	23	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	8	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	11	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	22	7	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	13名
		教室	453	回収率	92.9%
科目	516011 住居計画演習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	4	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	5	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	3	2	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	3	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	2	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	4	2	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	3	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	3	1	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	3	4	0	0	0	4.2	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	4	1	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	6	0	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	5	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	4	0	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	7	5	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	2	1	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	3	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	2	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	4	2	1	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	3	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	28名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回数	26名
		教室	421	回収率	92.9%
科目	516611 発達と心理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	8	4	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	9	5	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	9	3	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	6	6	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	8	3	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	7	1	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	9	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	10	4	0	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	3	7	6	0	0	3.7	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	9	5	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	9	3	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	6	3	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	11	2	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	25	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	6	4	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	12	7	4	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	7	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	4	5	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	6	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	16	6	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	7	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	8	3	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	10名
		教室	422	回収率	83.3%
科目	516911 カウンセリング論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	3	3	2	1	1	0	3.6	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	6	0	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	7	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	3	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	3	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	22名
		教室	442	回収率	84.6%
科目	520211 社会福祉論II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	5	0	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	6	0	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	7	1	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	10	1	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	6	1	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	4	1	0	1	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	7	2	3	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	5	0	1	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	9	3	2	0	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	6	2	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	9	0	2	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	6	0	1	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	6	0	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	21	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	21	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	14	6	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	12	7	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	10	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	6	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	15	4	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	7	1	2	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	1	0	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	1	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	1	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	1	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	1	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	1	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	0	0	3.5

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	25名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	22名
		教室	272	回収率	88.0%
科目	52092I 地域福祉の理論と方法 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	7	6	1	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	6	1	1	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	9	2	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	5	5	0	1	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	9	3	1	1	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	11	4	0	1	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	6	6	2	3	0	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	9	0	1	1	1	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	4	7	5	4	0	2.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	10	5	3	1	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	11	6	2	0	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	8	4	4	0	0	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	12	2	3	0	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	21	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	21	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	4	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	7	3	3	0	1	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	7	6	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	3	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	5	2	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	4	8	2	0	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	3	3	2	2	0	3.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	0	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	0	0	3.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	0	0	0	0	4.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	39名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	31名
		教室	442	回収率	79.5%
科目	520941 社会福祉調査				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	8	5	6	4	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	9	5	6	4	0	3.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	7	7	7	2	0	3.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	8	5	4	6	0	3.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	10	4	4	5	0	3.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	10	6	2	4	0	3.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	9	6	4	4	0	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	12	7	1	2	0	3.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	7	6	4	7	0	3.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	10	8	2	4	1	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	10	7	2	3	2	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	12	4	3	3	2	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	9	7	2	3	3	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	1	28	3.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	1	28	3.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	6	2	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	7	7	2	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	8	6	2	1	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	6	1	2	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	8	0	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	9	7	0	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	7	1	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	8	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	3	0	1.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	3	0	1.8
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	2	2	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	1	3	0	1.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	2	2	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	1	2	0	2.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	2	2	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	0	1	2	0	2.4

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	19名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	14名
		教室	271	回収率	73.7%
科目	520951 権利擁護と成年後見制度				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	3	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	4	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	3	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	3	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	1	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	3	1	0	2	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	3	1	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	2	2	0	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	1	0	1	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	1	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	9	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	9	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	26名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回数	24名
		教室	421	回収率	92.3%
科目	521211 公的扶助論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	8	3	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	7	3	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	6	4	1	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	6	6	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	6	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	7	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	6	5	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	5	4	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	8	6	0	0	0	4.2	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	7	3	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	9	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	7	2	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	7	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	23	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	23	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	8	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	13	7	1	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	12	6	2	1	0	1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	6	4	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	6	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	14	7	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	6	3	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	5	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	27名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	22名
		教室	422	回収率	81.5%
科目	521321 介護福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	10	5	0	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	5	6	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	6	4	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	7	5	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	10	4	0	1	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	6	4	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	7	4	1	1	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	6	5	0	1	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	3	9	7	1	2	0	3.5	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	7	5	2	2	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	8	4	1	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	4	4	0	1	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	8	4	0	1	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	9	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	11	5	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	6	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	9	1	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	7	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	6	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	1	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	1	0	2.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	21名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	18名
		教室	321	回収率	85.7%
科目	521731 更生保護論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	3	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	5	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	3	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	3	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	1	0	1	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	5	0	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	2	0	1	1	0	4.5	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	2	0	1	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	3	0	1	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	2	1	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	3	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	15	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	13	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	13	2	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	22名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	22名
		教室	441	回収率	100%
科目	522121 ソーシャルワーク論II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	4	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	5	0	0	0	1	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	3	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	5	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	6	2	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	5	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	3	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	6	0	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	8	2	1	0	0	4.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	10	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	5	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	4	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	6	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	19	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	2	0	0	18	4.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	15	4	0	0	0	1	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	18	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	5	1	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	3	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	5	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	19名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	16名
		教室	421	回収率	84.2%
科目	522321 ソーシャルワーク論Ⅳ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	4	2	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	3	3	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	1	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	2	4	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	3	4	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	2	2	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	2	4	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	2	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	1	5	0	1	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	2	3	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	3	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	3	3	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	3	2	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	4	0	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	10	3	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	12	1	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	2	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	3	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	11	2	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	2	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	22名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	16名
		教室	360	回収率	72.7%
科目	52234I ソーシャルワーク論VI				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	6	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	6	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	6	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	7	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	6	0	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	4	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	7	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	4	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	7	5	0	0	0	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	6	1	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	7	0	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	4	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	4	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	6	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	9	6	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	10	6	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	7	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	6	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	11	4	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	7	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	28名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	20名
		教室	421	回収率	71.4%
科目	523311 加齢と障害				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	9	1	0	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	8	1	0	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	7	2	0	1	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	9	1	0	1	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	9	0	0	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	9	0	0	1	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	11	0	0	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	11	0	0	1	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	11	2	1	2	0	3.7	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	12	0	0	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	10	3	0	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	12	0	0	1	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	11	0	0	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	6	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	10	5	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	9	5	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	7	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	7	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	10	6	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	8	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	8	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	9名
		教室	422	回収率	69.2%
科目	531151 地域環境デザイン				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	0	0	0	0	0	5.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	1	2	0	0	0	4.4	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	1	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	9	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	19名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	16名
		教室	360	回収率	84.2%
科目	531611 人間関係と心理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	4	4	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	7	2	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	7	2	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	5	3	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	4	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	2	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	4	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	2	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	3	4	2	1	0	3.7	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	5	4	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	1	6	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	4	3	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	5	3	0	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	14	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	14	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	7	3	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	8	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	2	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	11名
		教室	422	回収率	78.6%
科目	531811 女性と労働				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	4	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	3	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	1	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	4	0	2	0	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	6	0	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	3	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	3	0	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	10	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	10	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	6	3	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	24名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	21名
		教室	421	回収率	87.5%
科目	531911 女性論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	7	5	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	5	4	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	4	3	0	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	4	2	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	3	3	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	2	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	2	2	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	4	5	0	3	0	3.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	6	5	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	4	5	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	3	4	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	2	4	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	20	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	20	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	5	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	12	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	13	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	14	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	10名
		教室	421	回収率	62.5%
科目	532111 開発とジェンダー				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	4	1	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	3	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	4	1	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	4	1	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	1	1	0	0	4.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	1	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	4	0	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	4	0	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	3	1	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	5	4	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	3	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	4	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	5	4	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	10名
		教室	422	回収率	71.4%
科目	532211 地域経済論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	1	1	1	3	0	3.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	2	1	1	2	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	1	1	3	0	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	0	2	3	1	0	3.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	1	1	1	3	0	3.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	1	3	2	0	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	3	3	0	0	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	2	2	1	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	3	2	0	1	0	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	4	0	3	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	1	3	2	0	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	1	3	1	2	0	3.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	3	1	3	0	3	0	3.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	0	0	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	4	1	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	5	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	0	0	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	0	0	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	4	1	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	1	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	2	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	1	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	2	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	0	0	2.5

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	13名
		教室	421	回収率	92.9%
科目	541201 プロジェクトマネジメント				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	3	1	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	3	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	2	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	1	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	2	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	1	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	1	2	0	0	0	4.6	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	2	1	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	4	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	3	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	3	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	8	3	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	3	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	1	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	1	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	1	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	11名
		教室	422	回収率	91.7%
科目	541811 テーマ研究E				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	0	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	3	5	1	2	0	0	3.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	6	1	1	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	7	1	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	6	0	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	10	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	10	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	4	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	6	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	6	4	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	4	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	17名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	9名
		教室	360	回収率	52.9%
科目	55002I 課題発見フィールドワーク				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	3	1	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	1	0	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	2	2	0	0	1	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	2	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	2	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	1	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	3	1	0	0	0	4.4	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	1	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	3	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	2	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	1	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	7	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	7	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	5	3	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	0	0	0	1	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	2	1	0	0	1	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	6	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	20名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	19名
		教室	421	回収率	95.0%
科目	550111 生活環境基礎				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	6	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	5	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	9	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	4	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	6	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	7	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	5	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	6	0	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	7	2	1	1	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	8	0	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	8	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	7	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	5	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	15	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	0	0	0	15	4.5	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	6	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	12	5	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	10	8	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	4	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	6	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	12	6	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	4	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	6	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	40名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	35名
		教室	441	回収率	87.5%
科目	550121 現代の生活経営				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	15	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	11	4	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	10	6	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	11	3	2	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	13	4	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	12	5	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	10	4	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	9	2	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	9	7	6	1	0	3.7	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	10	4	2	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	10	8	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	10	5	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	10	4	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	2	1	0	0	29	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	3	0	0	28	3.9	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	9	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	17	6	3	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	18	8	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	9	0	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	9	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	18	8	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	7	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	52名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	50名
		教室	273	回収率	96.2%
科目	550221 子どもと福祉				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	49	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	46	4	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	43	6	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	47	3	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	45	5	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	45	4	0	0	0	1	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	6	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	47	3	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	20	14	14	2	0	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	37	12	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	35	13	2	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	42	7	1	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	44	5	1	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	0	0	0	0	41	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	1	1	0	1	40	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	47	1	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	44	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	41	6	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	45	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	43	5	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	43	4	0	0	0	1	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	42	6	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	24名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	23名
		教室	442	回収率	95.8%
科目	550231 高齢者福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	4	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	6	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	6	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	13	0	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	5	0	1	1	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	2	1	1	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	7	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	7	0	1	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	7	8	2	0	0	3.7	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	9	0	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	10	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	7	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	5	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	19	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	1	0	0	19	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	17	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	17	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	13	0	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	5	0	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	19	2	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	7	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	34名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	28名
		教室	421	回収率	82.4%
科目	550321 プロジェクトマネジメント基礎演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	6	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	5	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	5	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	8	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	7	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	5	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	8	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	4	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	7	5	1	2	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	9	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	9	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	9	2	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	9	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	11	3	0	0	0	14	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	8	4	1	1	0	14	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	6	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	21	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	21	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	7	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	7	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	20	5	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	10名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I, II	回収数	10名
		教室	348	回収率	100%
科目	550441 テキスタイル工芸実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	2	0	0	1	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	4	0	0	0	0	4.6	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	3	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	7	1	0	0	2	3.9	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	7	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	7	1	0	0	1	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	42名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	39名
		教室	442	回収率	92.9%
科目	550531 食生活と栄養				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	15	4	0	2	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	16	3	0	2	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	14	1	0	2	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	14	5	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	13	8	2	1	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	17	3	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	16	4	3	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	17	3	1	2	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	16	7	2	2	0	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	17	4	1	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	15	7	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	13	4	2	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	13	3	1	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	36	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	36	4.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	10	3	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	17	12	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	20	11	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	11	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	11	5	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	11	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	13	1	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	13	1	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	40名
		教室	442	回収率	90.9%
科目	550601 現代住生活論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	14	3	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	13	3	2	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	10	3	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	5	5	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	14	3	2	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	13	4	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	8	5	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	12	4	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	10	8	4	2	0	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	15	4	2	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	14	5	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	12	4	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	24	11	4	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	12	4	1	0	0	23	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	4	3	0	0	23	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	13	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	22	11	1	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	26	8	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	5	3	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	12	1	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	22	11	1	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	7	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	12	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	24名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	19名
		教室	441	回収率	79.2%
科目	550611 まちづくり論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	7	5	0	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	9	3	0	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	9	3	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	6	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	7	3	1	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	6	3	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	9	3	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	6	3	1	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	3	9	3	0	0	3.4	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	12	4	0	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	12	4	0	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	11	3	0	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	9	2	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	6	2	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	7	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	6	8	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	6	1	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	7	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	5	1	1	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	14名
		教室	422	回収率	87.5%
科目	550701 現代の生活経済				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	10	1	0	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	6	1	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	3	3	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	8	2	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	4	1	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	4	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	9	4	0	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	7	3	0	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	0	6	5	3	0	0	3.2	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	0	10	4	0	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	1	9	4	0	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	9	2	0	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	2	11	1	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	8	0	0	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	5	5	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	6	1	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	3	2	1	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	4	3	3	0	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	6	3	0	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	5	1	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	16名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	15名
		教室	441	回収率	93.8%
科目	551231 ソーシャルワーク実習指導Ⅲ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	5	0	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	0	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	3	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	3	0	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	2	0	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	3	1	0	1	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	5	0	0	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	0	0	1	1	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	6	0	0	0	1	4.6	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	4	0	0	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	6	0	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	4	0	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	2	0	1	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	1	0	0	0	10	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	0	0	0	10	4.8	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	5	0	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	3	0	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	2	0	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	9	3	1	0	1	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	4	0	0	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	0	0	1	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	31名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	23名
		教室	453	回収率	74.2%
科目	551411 デザイン思考の技法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	7	7	3	0	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	5	8	4	0	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	9	6	1	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	4	9	5	0	0	3.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	6	8	3	1	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	7	5	3	0	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	9	6	2	1	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	7	6	1	0	0	4.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	5	5	4	5	0	3.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	6	8	3	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	8	7	1	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	10	5	2	0	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	9	6	2	1	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	2	1	0	0	16	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	3	1	0	0	16	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	5	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	5	3	6	1	0	0	3.8
3. 授業は計画通りに進められていた	6	6	3	0	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	3	6	1	0	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	4	5	1	0	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	6	6	2	1	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	8	3	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	5	3	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	25名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	25名
		教室	457	回収率	100%
科目	551451 動画の表現技法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	7	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	9	3	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	9	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	7	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	6	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	7	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	8	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	9	1	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	7	3	0	1	0	4.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	10	1	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	8	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	9	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	8	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	0	0	0	0	20	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	0	0	0	0	20	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	6	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	13	8	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	8	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	6	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	15	6	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	7	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	8	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	22名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	17名
		教室	360	回収率	77.3%
科目	551501 ワークショップ入門				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	5	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	3	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	2	2	0	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	4	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	2	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	2	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	4	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	4	2	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	2	7	1	0	0	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	3	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	4	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	5	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	3	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	1	0	0	0	10	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	1	0	0	0	10	4.9	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	5	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	12	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	11	2	1	0	0	1	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	3	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	11	2	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	4	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	4	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	15名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	15名
		教室	360	回収率	100%
科目	551521 ワークショップデザイン基礎演習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	6	3	1	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	5	2	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	5	3	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	7	2	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	6	3	1	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	3	0	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	6	2	0	1	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	2	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	4	2	2	0	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	4	3	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	6	3	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	4	2	1	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	6	3	0	0	1	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	1	0	1	10	3.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	0	0	1	10	3.8	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	6	1	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	5	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	7	4	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	7	0	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	6	1	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	6	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	4	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	17名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	17名
		教室	360	回収率	100%
科目	551531 協同学習入門				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	8	2	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	7	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	8	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	8	1	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	8	2	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	7	1	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	8	1	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	6	1	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	4	4	2	0	1	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	6	1	1	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	8	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	5	1	0	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	7	1	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	14	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	14	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	8	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	8	7	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	8	8	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	8	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	8	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	9	7	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	8	0	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	6	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	19名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	16名
		教室	360	回収率	84.2%
科目	551601 地域資源活用法				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	4	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	3	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	5	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	5	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	2	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	3	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	3	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	5	2	1	1	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	6	0	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	4	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	2	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	3	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	0	0	0	10	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	0	0	0	12	5.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	11	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	9	5	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	5	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	3	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	17名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	15名
		教室	360	回収率	88.2%
科目	551701 プロジェクトマネジメントⅠ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	9	1	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	9	0	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	8	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	8	1	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	7	2	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	7	2	0	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	10	0	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	12	0	0	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	6	1	2	0	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	8	1	2	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	8	2	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	12	0	0	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	10	1	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	2	0	0	0	10	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	0	0	0	10	4.8	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	7	1	1	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	4	8	0	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	7	6	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	6	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	6	6	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	8	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	10	0	0	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	79名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	62名
		教室	273	回収率	78.5%
科目	60121 高齢者健康論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	24	1	1	0	1	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	36	23	2	0	0	1	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	22	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	21	5	1	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	25	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	41	19	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	22	3	1	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	20	3	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	31	21	8	0	2	0	4.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	22	4	1	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	24	3	0	0	3	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	22	1	0	0	2	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	38	19	1	2	0	2	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	59	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	0	0	0	58	4.8	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	22	0	1	0	1	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	32	21	2	0	0	1	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	34	21	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	20	5	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	23	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	36	18	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	19	3	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	19	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	81名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	77名
		教室	441	回収率	95.1%
科目	60713 生化学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	33	12	14	1	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	33	9	5	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	35	23	12	6	1	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	27	12	5	0	1	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	30	14	12	5	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	31	18	7	1	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	34	10	4	4	1	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	31	16	3	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	19	32	15	8	2	1	3.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	25	19	6	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	31	26	4	0	1	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	33	11	4	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	34	15	7	2	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	2	2	0	0	69	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	5	1	0	69	3.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	22	4	7	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	21	21	2	2	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	15	2	4	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	16	5	2	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	19	5	7	1	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	16	17	12	1	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	25	0	2	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	21	4	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	1	1	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	2	0	0	2	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	0	1	0	0	3.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	2	0	0	3.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	2	1	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	2	1	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	2	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	0	2	0	0	3.5

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	81名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	75名
		教室	274	回収率	92.6%
科目	61021 解剖生理学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	23	22	6	6	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	30	13	4	4	1	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	25	14	1	0	1	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	32	7	3	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	17	28	9	6	0	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	27	29	17	2	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	35	14	2	3	1	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	36	9	3	1	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	19	26	17	9	4	0	3.6	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	29	18	6	3	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	28	30	1	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	34	13	2	3	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	33	15	5	4	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	5	5	0	0	59	4.1	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	5	5	1	0	60	3.8	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	16	6	2	2	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	18	19	3	2	1	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	24	15	4	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	19	0	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	13	10	4	3	0	3.7
6. 授業の進行速度は適切だった	20	15	8	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	20	3	1	1	1	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	21	2	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	2	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	1	0	2.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	41名
		教室	221	回収率	91.1%
科目	61031 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	15	5	1	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	16	6	1	1	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	16	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	16	6	0	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	17	4	1	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	15	5	1	2	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	14	5	3	2	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	15	3	2	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	11	8	6	4	0	3.5	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	20	6	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	16	7	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	16	4	3	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	15	4	3	1	1	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	21	8	2	1	0	9	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	9	8	4	1	9	3.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	12	3	0	1	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	16	1	0	1	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	11	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	15	1	0	1	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	14	2	0	1	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	14	1	0	2	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	12	3	2	1	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	13	1	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	40名
		教室	221	回収率	95.2%
科目	61032 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	7	13	11	6	0	2.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	8	14	11	4	0	2.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	13	10	9	2	0	3.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	8	15	11	0	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	8	12	12	7	0	2.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	7	16	5	8	0	2.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	12	13	8	1	0	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	9	13	12	2	0	3.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	8	19	5	6	0	2.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	11	17	4	3	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	12	16	6	0	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	13	14	8	0	0	3.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	8	13	9	5	0	3.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	11	8	3	1	9	3.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	8	10	6	3	9	3.1	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	6	3	4	2	0	3.2
2. 授業のポイントが示されていた	3	7	4	4	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	6	8	2	1	1	0	3.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	7	4	1	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	8	4	3	2	0	3.2
6. 授業の進行速度は適切だった	4	7	3	1	3	0	3.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	10	2	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	8	4	1	2	0	3.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	3	1	0	2.2
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	4	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	3	1	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	4	0	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	4	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	2	3	0	1.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	0	4	0	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	5	0	0	2.2

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	88名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	75名
		教室	273	回収率	85.2%
科目	61071 疾病医療学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	31	9	5	0	1	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	30	9	3	0	1	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	33	7	0	0	1	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	27	10	3	1	1	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	23	12	3	2	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	38	28	8	0	0	1	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	26	9	5	1	1	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	42	27	5	1	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	30	22	19	2	2	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	26	15	3	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	31	28	15	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	36	27	11	1	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	34	28	9	2	1	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	0	0	0	72	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	0	72	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	26	2	1	0	1	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	30	23	4	1	0	1	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	31	26	1	0	0	1	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	25	1	1	0	1	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	22	3	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	35	22	1	0	0	1	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	24	1	1	0	1	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	21	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	41名
		教室	223	回収率	89.1%
科目	62101 食品化学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	16	10	1	1	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	14	6	1	1	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	17	2	0	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	13	6	3	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	13	8	1	1	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	16	10	1	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	12	12	2	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	10	3	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	13	10	3	0	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	22	6	3	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	18	8	2	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	18	6	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	21	4	4	1	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	0	0	0	38	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	0	38	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	13	4	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	17	8	4	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	18	11	0	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	8	2	2	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	8	6	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	12	6	0	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	9	8	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	6	2	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	0	1	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	0	1	0	3.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	0	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	1	1	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	0	0	0	0	4.7

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	45名
		教室	223	回収率	91.8%
科目	62102 食品化学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	18	5	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	17	6	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	19	6	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	18	3	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	17	5	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	17	7	2	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	22	4	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	18	2	0	0	1	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	24	16	3	2	0	0	4.4	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	18	3	2	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	20	5	1	1	2	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	16	6	0	0	2	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	17	8	0	0	3	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	44	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	44	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	16	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	20	16	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	17	17	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	15	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	14	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	17	15	2	2	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	20	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	14	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	0	0	3.5

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	41名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	36名
		教室	146	回収率	87.8%
科目	63191 調理実習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	5	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	5	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	3	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	12	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	7	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	8	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	1	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	8	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	19	3	1	0	0	4.2	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	33	1	1	0	0	1	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	13	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	30	6	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	34	2	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	28	5	0	0	0	3	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	19	11	2	1	0	3	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	4	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	28	5	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	31	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	11	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	6	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	26	8	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	1	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	40名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	36名
		教室	146	回収率	90.0%
科目	63192 調理実習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	9	1	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	7	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	7	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	9	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	9	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	7	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	4	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	7	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	15	3	1	0	0	4.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	6	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	10	3	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	10	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	30	6	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	29	7	0	0	0	0	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	22	11	3	0	0	0	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	8	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	28	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	28	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	8	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	7	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	27	6	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	4	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	50名
		教室	271	回収率	100%
科目	63341 基礎栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	11	4	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	40	8	2	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	11	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	12	4	1	0	1	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	4	3	1	1	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	10	6	0	1	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	12	4	1	0	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	16	3	1	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	18	9	6	1	0	3.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	20	8	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	14	20	3	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	20	4	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	33	12	3	2	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	0	0	0	48	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	1	0	48	2.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	7	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	22	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	21	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	5	0	0	0	1	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	24	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	0	2	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	2	2	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	2	2	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	2	1	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	0	1	1	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	2	1	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	0	1	1	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	3	0	0	0	0	4.3

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	41名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	30名
		教室	271	回収率	73.2%
科目	63342 基礎栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	13	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	11	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	9	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	14	4	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	12	0	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	12	1	2	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	16	1	2	1	1	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	13	2	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	12	10	4	0	0	3.5	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	14	6	1	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	0	16	11	3	0	0	3.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	14	1	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	16	2	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	29	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	29	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	6	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	12	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	11	4	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	7	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	6	0	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	9	6	0	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	8	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	5	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	2	0	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	1	2	0	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	0	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	1	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	1	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	1	0	0	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	1	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	0	0	0	0	4.3

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	51名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	49名
		教室	221	回収率	96.1%
科目	63361 栄養生化学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	20	5	6	1	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	23	6	2	2	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	18	5	2	2	1	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	21	7	5	1	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	19	9	4	1	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	21	4	4	2	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	22	5	6	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	24	4	3	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	25	5	5	1	0	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	21	8	3	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	23	6	3	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	24	3	4	1	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	22	5	3	1	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	21	17	3	2	1	5	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	13	21	7	1	2	5	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	19	3	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	21	1	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	18	1	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	19	3	2	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	18	4	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	20	1	1	1	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	20	2	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	21	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	3	1	0	1.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	2	0	1.8
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	2	0	1.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	2	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	2	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	2	1	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	3	0	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	2	0	0	2.8

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	41名
		教室	221	回収率	89.1%
科目	63362 栄養生化学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	20	10	2	1	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	21	10	1	1	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	23	4	1	0	1	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	21	10	1	1	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	22	8	1	1	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	21	8	1	1	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	23	6	3	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	21	7	1	1	0	4.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	21	8	4	1	0	3.7	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	19	7	4	1	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	19	7	2	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	22	4	3	1	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	19	7	2	1	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	15	2	0	1	5	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	12	17	4	2	1	5	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	18	5	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	8	19	3	1	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	11	19	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	20	3	1	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	21	2	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	19	1	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	21	2	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	19	1	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	1	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	1	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	1	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	1	0	1	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	1	1	0	2.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	0	1	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	1	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	1	0	2.7



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	88名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	77名
		教室	441	回収率	87.5%
科目	63401 応用栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	38	8	3	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	35	8	4	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	35	6	1	1	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	34	9	3	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	32	7	4	0	1	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	36	7	2	0	1	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	33	8	3	2	1	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	34	6	3	0	1	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	25	27	14	6	4	1	3.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	35	7	6	0	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	34	11	3	0	1	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	35	6	3	0	1	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	31	32	8	3	1	2	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	77	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	77	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	34	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	29	31	1	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	32	29	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	32	0	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	29	1	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	30	32	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	30	1	0	2	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	32	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	2	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	2	0	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	1	1	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	2	0	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	2	0	0	2.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	2	0	0	2.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	2	0	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	2	0	0	3.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	39名
		教室	141	回収率	90.7%
科目	63421 応用栄養学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	12	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	12	3	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	11	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	14	5	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	14	4	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	13	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	15	3	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	10	2	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	19	9	0	2	0	3.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	14	4	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	10	7	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	17	3	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	13	3	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	6	1	0	0	14	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	12	8	5	0	0	14	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	11	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	21	11	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	21	10	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	13	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	13	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	20	11	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	13	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	8	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	39名
		教室	141	回収率	90.7%
科目	63422 応用栄養学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	15	6	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	19	3	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	17	3	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	24	3	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	16	3	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	15	4	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	15	3	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	16	5	0	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	20	6	1	1	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	17	4	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	19	6	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	20	3	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	20	3	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	17	7	2	0	0	13	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	13	3	0	0	13	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	13	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	16	17	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	19	14	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	20	1	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	13	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	13	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	13	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	14	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	集中	履修者数	81名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限		回収数	79名
		教室		回収率	97.5%
科目	63451 応用栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	29	10	3	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	36	33	9	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	48	25	4	2	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	31	6	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	44	26	7	1	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	25	9	11	8	0	3.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	23	11	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	27	10	2	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	23	29	19	5	3	0	3.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	31	36	10	1	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	34	17	3	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	43	29	5	1	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	35	26	12	5	1	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	5	4	0	0	67	3.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	3	6	0	1	67	3.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	26	2	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	29	25	4	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	38	19	1	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	26	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	20	2	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	21	20	4	10	4	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	19	3	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	21	4	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	2	0	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	1	0	0	0	3.7
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	0	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	1	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	1	0	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	3	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	0	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	1	0	0	3.3

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	36名
		教室	223	回収率	81.8%
科目	63551 臨床栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	12	8	3	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	13	6	3	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	13	3	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	16	4	3	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	11	7	2	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	17	2	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	10	8	3	2	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	15	3	1	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	9	11	4	4	0	3.4	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	12	8	5	2	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	18	9	1	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	17	6	0	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	16	7	3	0	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	35	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	35	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	11	3	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	10	4	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	9	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	13	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	9	3	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	15	11	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	9	4	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	9	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	43名
		教室	223	回収率	93.5%
科目	63552 臨床栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	24	11	0	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	22	10	2	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	25	5	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	27	7	1	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	20	13	0	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	22	5	0	0	1	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	27	7	0	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	21	8	0	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	18	17	2	0	0	3.7	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	24	10	1	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	24	9	0	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	23	9	1	0	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	22	10	1	0	1	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	42	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	42	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	22	4	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	9	21	2	2	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	12	22	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	24	2	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	18	6	0	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	14	19	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	25	0	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	20	0	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	51名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	45名
		教室	123	回収率	88.2%
科目	63581 臨床栄養管理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	21	6	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	18	10	0	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	19	6	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	20	8	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	14	11	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	16	7	2	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	22	4	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	22	5	0	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	18	10	2	0	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	20	7	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	19	9	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	22	3	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	21	4	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	44	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	45	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	16	3	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	16	4	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	16	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	17	3	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	12	5	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	14	3	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	17	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	18	2	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	41名
		教室	123	回収率	83.7%
科目	63582 臨床栄養管理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	20	3	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	21	4	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	22	3	0	1	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	17	8	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	17	5	2	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	23	3	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	17	9	1	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	19	3	2	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	20	7	3	0	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	20	4	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	21	6	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	22	4	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	21	5	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	39	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	2	0	0	0	39	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	19	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	14	19	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	14	19	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	16	4	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	16	3	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	13	21	0	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	16	4	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	18	1	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	39名
		教室	123	回収率	90.7%
科目	63631 臨床栄養学実習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	15	7	5	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	18	4	2	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	15	6	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	13	12	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	14	9	3	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	12	8	2	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	16	5	4	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	14	3	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	20	2	0	1	0	4.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	14	3	1	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	21	5	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	15	5	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	16	7	2	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	19	8	3	0	0	9	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	17	9	4	0	0	9	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	14	5	3	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	14	15	3	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	12	3	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	13	7	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	14	5	2	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	17	11	5	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	14	4	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	11	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	42名
		教室	123	回収率	93.3%
科目	63632 臨床栄養学実習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	22	4	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	20	4	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	16	5	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	20	5	2	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	16	5	4	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	17	5	2	0	1	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	21	4	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	19	5	0	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	19	17	5	0	1	0	4.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	20	5	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	19	4	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	16	3	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	21	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	15	11	4	0	0	12	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	16	10	4	0	0	12	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	21	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	18	19	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	21	16	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	20	1	2	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	16	1	4	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	17	17	1	2	0	1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	20	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	19	1	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	95名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	92名
		教室	273	回収率	96.8%
科目	63651 栄養カウンセリング論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	39	8	4	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	39	40	9	4	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	42	42	8	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	41	13	3	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	40	10	3	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	41	9	3	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	38	10	2	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	41	8	2	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	37	41	12	1	1	0	4.2	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	36	43	9	3	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	34	47	10	0	1	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	39	46	6	0	1	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	38	41	11	1	1	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	91	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	1	0	0	90	3.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	36	3	2	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	38	37	3	3	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	41	39	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	39	5	2	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	38	4	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	39	39	2	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	37	3	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	40	1	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	89名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	83名
		教室	274	回収率	93.3%
科目	63701 公衆栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	57	23	4	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	57	23	3	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	53	26	4	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	51	27	5	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	53	27	3	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	50	28	4	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	27	5	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	52	27	4	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	31	31	15	3	2	1	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	43	34	5	0	0	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	42	32	8	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	47	32	3	0	0	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	53	25	3	0	0	2	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	82	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	81	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	54	19	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	54	19	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	50	23	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	48	24	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	50	24	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	47	26	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	47	27	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	25	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	41名
		教室	272	回収率	95.3%
科目	63821 給食経営管理論Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	18	3	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	12	3	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	10	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	14	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	15	4	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	14	4	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	14	6	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	12	2	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	17	13	0	1	0	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	18	3	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	12	8	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	16	2	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	15	4	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	40	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	38	4.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	14	1	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	27	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	10	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	9	2	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	11	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	9	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	41名
		教室	272	回収率	89.1%
科目	63822 給食経営管理論Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	18	4	1	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	19	4	2	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	18	3	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	23	3	2	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	14	6	4	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	16	6	0	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	19	4	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	15	3	2	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	17	5	1	2	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	18	5	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	19	8	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	15	4	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	17	5	0	1	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	40	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	40	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	14	1	0	1	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	15	17	0	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	18	15	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	20	0	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	13	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	18	14	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	17	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	12	0	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	29名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	24名
		教室	274	回収率	82.8%
科目	63831 食品流通経済論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	9	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	7	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	6	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	9	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	12	1	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	7	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	7	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	9	1	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	10	4	0	0	0	4.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	6	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	8	1	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	6	1	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	7	1	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	23	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	23	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	9	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	15	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	16	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	9	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	12	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	15	7	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	7	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	9	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	78名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II, III, IV, V	回収数	71名
		教室	349	回収率	91.0%
科目	64521 管理栄養士演習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	29	6	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	31	4	3	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	27	8	2	1	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	30	7	4	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	34	4	4	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	29	7	3	1	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	38	20	10	1	2	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	27	7	0	1	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	20	28	17	6	0	0	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	32	27	7	4	0	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	41	10	1	0	1	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	35	24	7	4	0	1	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	34	25	8	2	1	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	0	0	0	68	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	1	0	0	68	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	26	3	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	29	27	1	2	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	28	24	5	1	1	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	29	2	3	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	32	1	3	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	27	25	4	3	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	18	6	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	25	4	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	65名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	62名
		教室	274	回収率	95.4%
科目	70451 教師・保育者論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	19	5	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	37	17	7	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	16	5	2	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	18	5	2	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	16	6	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	19	5	0	1	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	16	5	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	15	6	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	30	15	12	3	2	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	33	19	9	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	38	15	7	2	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	41	16	5	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	36	18	7	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	12	3	4	0	0	43	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	12	2	5	0	0	43	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	14	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	35	14	3	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	36	14	1	2	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	15	1	2	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	11	3	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	36	16	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	38	13	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	12	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	0	0	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	0	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	1	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	0	0	0	3.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	65名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	65名
		教室	274	回収率	100%
科目	70461 子ども家庭福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	52	13	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	57	8	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	52	12	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	52	12	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	57	8	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	46	16	2	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	47	17	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	55	10	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	31	13	16	4	1	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	40	20	5	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	40	17	8	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	48	14	3	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	50	14	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	1	0	0	61	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	1	0	0	61	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	46	11	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	50	7	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	46	10	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	46	10	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	50	7	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	41	14	1	1	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	42	14	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	9	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	84名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	62名
		教室	274	回収率	73.8%
科目	70751 カウンセリング論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	27	8	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	33	4	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	32	23	5	1	0	1	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	24	7	1	1	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	26	14	0	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	26	6	2	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	27	4	2	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	27	2	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	24	20	5	0	0	3.7	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	31	10	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	29	10	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	27	4	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	30	27	5	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	61	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	62	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	23	3	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	23	26	2	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	28	18	4	1	0	1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	21	2	1	1	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	23	8	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	22	3	2	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	20	2	2	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	22	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	77名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	75名
		教室	274	回収率	97.4%
科目	70761 保育者論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	23	10	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	25	8	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	27	8	0	0	1	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	23	12	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	42	24	9	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	41	26	8	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	23	7	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	47	21	7	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	34	19	18	2	2	0	4.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	40	25	10	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	42	24	9	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	43	24	8	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	42	21	9	0	0	3	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	73	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	73	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	22	3	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	41	23	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	39	25	1	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	22	4	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	22	3	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	40	25	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	21	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	20	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	37名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	30名
		教室	188	回収率	81.1%
科目	71711 保育の心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	8	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	9	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	9	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	8	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	8	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	8	0	2	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	7	0	0	0	1	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	7	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	20	8	1	0	1	0	4.5	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	8	0	0	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	11	0	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	6	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	7	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	0	0	0	25	4.8	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	8	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	21	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	20	9	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	8	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	8	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	20	8	0	2	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	7	0	0	0	1	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	37名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	28名
		教室	188	回収率	75.7%
科目	71712 保育の心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	5	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	5	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	4	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	3	4	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	3	3	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	3	5	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	2	2	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	4	2	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	19	6	3	0	0	0	4.6	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	4	2	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	4	1	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	1	3	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	2	3	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	1	0	0	26	3.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	26	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	5	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	21	5	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	21	4	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	3	3	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	3	2	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	20	3	4	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	2	1	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	4	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	73名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	71名
		教室	271	回収率	97.3%
科目	71742 子どもの保健 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	56	11	4	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	55	14	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	57	12	2	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	55	14	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	56	11	4	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	56	13	2	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	54	14	3	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	57	10	4	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	36	14	18	2	1	0	4.2	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	45	23	3	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	49	17	5	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	51	18	2	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	54	12	4	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	70	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	70	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	54	10	2	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	53	13	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	55	11	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	53	13	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	54	10	2	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	54	12	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	52	13	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	56	9	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	46名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	33名
		教室	322	回収率	71.7%
科目	75721 障害児基礎理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	17	6	6	0	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	16	8	5	0	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	18	7	1	0	1	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	17	7	5	0	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	16	8	4	0	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	17	9	2	0	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	22	6	2	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	17	6	1	1	0	3.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	1	13	12	5	2	0	3.2	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	19	10	2	0	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	18	10	2	0	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	21	5	2	0	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	21	6	2	0	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	32	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	32	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	16	1	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	4	15	2	0	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	6	11	3	0	0	1	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	14	2	1	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	13	3	0	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	5	14	2	0	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	17	1	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	14	0	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	0	0	2.5



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	27名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	26名
		教室	322	回収率	96.3%
科目	75761 肢体不自由児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	8	8	5	1	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	8	7	5	1	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	9	7	2	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	10	8	3	1	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	8	9	3	3	0	3.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	7	10	2	2	0	3.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	10	8	1	1	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	6	8	2	0	0	3.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	7	9	3	2	0	3.4	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	11	9	2	1	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	7	11	1	1	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	9	6	3	0	0	3.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	8	6	4	1	1	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	0	0	0	24	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	2	0	0	0	24	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	7	1	1	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	5	6	2	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	7	5	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	8	1	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	7	2	0	1	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	4	5	4	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	3	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	3	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	0	0	2.5

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	22名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	21名
		教室	322	回収率	95.5%
科目	75762 肢体不自由児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	4	5	3	2	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	3	4	6	1	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	8	3	1	0	1	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	4	7	2	1	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	5	4	3	2	1	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	5	9	1	0	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	6	8	2	0	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	8	4	0	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	5	7	3	2	0	3.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	7	7	2	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	6	6	2	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	6	4	3	0	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	6	4	3	2	1	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	20	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	20	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	3	3	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	3	3	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	6	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	5	2	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	4	0	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	5	3	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	1	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	2	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	0	0	3.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	0	0	3.5

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	50名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	48名
		教室	273	回収率	96.0%
科目	75781 知的障害児教育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	17	8	8	1	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	17	7	7	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	20	9	5	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	21	7	6	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	19	8	4	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	22	7	6	0	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	21	11	3	3	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	20	6	3	1	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	15	13	5	4	0	3.5	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	19	11	4	2	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	21	9	4	2	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	24	5	6	0	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	20	9	7	2	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	48	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	48	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	13	3	4	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	15	15	1	2	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	16	2	2	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	17	2	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	15	3	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	11	18	2	2	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	19	3	0	2	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	14	2	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	1	3	1	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	1	4	0	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	3	2	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	4	0	0	2.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	2	3	0	0	2.8
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	4	0	0	2.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	2	2	1	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	1	2	1	0	2.7

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	61名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	49名
		教室	273	回収率	80.3%
科目	75811 知的障害児教育総論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	16	18	4	0	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	21	9	5	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	14	18	0	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	16	13	2	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	16	11	5	1	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	15	9	4	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	20	12	5	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	17	10	4	1	0	3.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	15	12	4	5	0	3.6	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	25	12	1	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	19	14	3	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	21	8	1	1	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	21	16	1	0	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	1	0	44	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	3	0	0	44	3.8	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	12	9	1	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	12	16	2	2	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	14	12	6	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	14	3	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	13	2	2	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	12	2	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	17	3	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	15	1	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	1	0	0	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	2	0	0	0	3.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	1	1	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	2	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	3	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	3	0	0	2.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	21名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	15名
		教室	322	回収率	71.4%
科目	75831 病弱児教育総論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	7	3	0	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	7	4	0	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	7	3	0	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	9	4	0	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	6	5	0	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	3	8	4	0	0	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	10	2	0	0	1	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	10	2	0	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	4	4	0	0	3.4	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	7	5	0	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	4	7	0	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	7	2	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	7	3	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	4	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	4	4	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	5	1	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	4	1	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	2	5	1	0	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	6	0	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	6	0	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	34名
		教室	188	回収率	89.5%
科目	76241 保育内容（環境と健康）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	13	4	1	3	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	14	6	2	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	17	4	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	15	4	2	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	8	7	3	4	0	3.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	12	6	1	1	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	14	5	1	1	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	8	6	1	1	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	10	7	2	5	0	3.5	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	15	5	0	2	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	17	5	0	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	14	4	2	1	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	13	2	4	1	1	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	32	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	32	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	12	2	1	1	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	11	14	2	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	15	0	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	13	2	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	8	4	2	2	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	13	12	2	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	14	2	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	8	3	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	35名
		教室	188	回収率	92.1%
科目	76242 保育内容（環境と健康）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	11	5	4	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	11	7	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	13	3	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	13	4	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	11	6	2	1	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	13	5	1	1	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	12	3	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	14	3	1	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	10	4	3	4	0	3.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	11	5	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	12	5	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	13	3	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	15	5	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	32	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	2	0	0	32	3.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	11	1	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	11	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	17	12	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	12	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	10	3	0	1	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	11	2	0	1	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	10	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	11	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	66名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	54名
		教室	272	回収率	81.8%
科目	76281 保育内容の研究（健康）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	12	4	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	36	14	4	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	36	15	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	14	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	44	8	2	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	40	12	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	14	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	11	3	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	21	17	13	3	0	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	20	6	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	23	4	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	35	17	2	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	40	12	2	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	53	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	53	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	11	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	35	13	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	35	14	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	12	2	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	42	7	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	39	11	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	13	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	10	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	54名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	43名
		教室	273	回収率	79.6%
科目	76301 保育内容の研究（環境）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	13	1	0	0	1	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	12	0	1	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	17	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	13	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	12	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	30	13	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	13	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	15	0	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	22	12	6	2	1	0	4.2	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	18	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	15	4	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	14	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	32	11	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	42	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	42	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	12	0	0	0	1	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	28	10	0	1	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	25	14	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	11	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	9	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	29	10	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	9	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	11	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	29名
		教室	349	回収率	72.5%
科目	76411 障害児保育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	11	8	1	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	11	10	1	0	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	15	4	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	12	10	1	0	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	14	8	2	0	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	16	6	1	0	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	13	8	2	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	13	6	1	0	0	4.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	8	6	8	2	0	3.2	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	10	9	4	1	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	12	10	1	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	13	6	1	1	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	12	8	2	1	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	29	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	29	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	7	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	6	8	3	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	8	8	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	10	2	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	9	3	0	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	6	10	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	8	3	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	8	2	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	0	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	0	0	2.5

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	33名
		教室	349	回収率	76.7%
科目	76412 障害児保育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	17	8	2	0	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	16	8	2	0	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	15	7	0	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	15	10	0	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	13	11	2	0	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	15	8	0	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	16	11	0	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	14	8	0	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	10	13	4	1	0	3.4	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	12	13	1	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	12	12	0	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	18	7	0	0	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	16	9	0	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	33	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	33	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	12	2	1	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	7	11	2	1	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	10	9	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	10	3	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	10	3	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	10	11	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	12	3	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	12	0	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	32名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	31名
		教室	349	回収率	96.9%
科目	76461 保育内容総論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	10	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	11	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	10	3	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	8	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	10	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	13	3	0	0	1	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	11	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	10	1	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	5	15	5	2	0	3.1	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	12	6	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	15	5	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	13	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	11	4	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	3	4	0	0	17	4.2	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	5	5	1	0	17	3.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	7	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	17	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	15	8	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	7	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	8	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	13	9	2	0	0	1	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	9	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	9	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収率	32名
		教室	349	回収率	97.0%
科目	76462 保育内容総論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	11	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	11	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	9	4	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	13	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	10	4	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	10	5	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	9	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	9	2	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	5	7	7	4	0	3.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	13	4	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	12	7	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	12	2	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	16	3	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	13	6	1	0	0	12	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	7	6	0	0	12	4.1	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	15	10	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	15	7	2	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	11	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	8	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	15	8	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	60名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	54名
		教室	272	回収率	90.0%
科目	76601 児童工学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	12	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	18	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	32	19	3	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	11	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	13	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	13	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	12	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	42	10	2	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	25	13	10	3	3	0	4.0	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	14	5	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	15	6	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	42	11	1	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	38	12	4	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	52	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	52	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	11	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	33	15	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	30	17	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	9	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	10	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	36	12	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	10	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	9	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	37名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	35名
		教室	341	回収率	94.6%
科目	77161 保育表現技術（身体・音楽・造形・言語活動）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	14	4	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	16	3	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	14	5	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	16	5	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	10	4	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	11	4	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	12	7	2	1	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	7	2	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	6	11	5	9	0	2.7	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	14	7	2	2	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	19	7	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	13	2	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	15	6	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	34	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	34	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	11	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	14	13	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	11	3	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	15	2	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	7	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	16	10	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	12	1	2	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	35名
		教室	341	回収率	92.1%
科目	77162 保育表現技術（身体・音楽・造形・言語活動）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	9	5	1	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	12	5	1	2	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	10	5	0	2	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	12	5	1	2	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	6	3	1	1	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	8	4	1	1	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	7	4	0	4	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	4	3	0	1	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	3	11	4	9	0	2.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	12	4	1	4	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	12	6	1	2	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	9	3	2	2	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	7	4	2	2	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	34	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	34	3.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	9	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	14	12	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	18	7	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	11	0	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	4	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	20	6	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	7	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	1	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	2	0	1.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	2	0	1.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	2	0	1.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	1	1	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	1	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	3	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	0	1	0	3.0



## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	33名
		教室	341	回収率	75.0%
科目	77601 造形基礎演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	11	6	2	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	11	7	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	8	9	2	0	1	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	11	8	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	13	7	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	10	5	7	2	0	3.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	10	5	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	11	6	1	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	10	9	2	1	0	3.8	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	12	8	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	11	6	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	11	6	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	10	7	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	0	0	0	31	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	32	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	10	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	14	10	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	12	8	4	1	0	1	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	10	3	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	12	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	9	9	1	7	0	0	3.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	9	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	9	1	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	23名
		教室	341	回収率	88.5%
科目	77671 造形技術演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	4	4	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	6	4	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	7	2	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	6	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	7	1	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	3	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	9	2	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	4	8	5	1	0	3.3	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	7	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	10	3	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	11	2	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	6	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	14	4	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	10	6	3	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	7	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	5	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	8	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	74名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV, V	回収数	60名
		教室		回収率	81.1%
科目	78521 乳幼児・障害児実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	43	14	3	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	42	15	3	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	16	6	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	19	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	43	15	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	41	13	6	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	13	3	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	43	14	3	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	40	15	3	1	1	0	4.5	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	48	10	2	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	43	14	3	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	46	12	2	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	45	11	2	0	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	19	6	1	0	0	34	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	18	7	1	0	0	34	4.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	43	14	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	42	15	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	38	16	3	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	18	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	43	14	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	41	13	3	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	13	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	43	14	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2019年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	45名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	39名
		教室	271	回収率	86.7%
科目	78561 保育所実習指導Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	12	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	12	3	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	15	3	0	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	11	4	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	10	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	12	4	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	11	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	5	2	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	8	10	1	3	0	3.9	3.9
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	14	4	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	14	4	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	8	3	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	27	9	2	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	0	0	0	0	34	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	0	0	0	0	34	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	11	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	22	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	19	13	1	0	1	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	11	1	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	10	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	21	12	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	10	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	5	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0